ANALISIS KESALAHAN BERBAHASA DALAM KARANGAN SISWA SEKO-LAH DASAR KELAS III DI MAJALENGKA

Ana Purwitasari

Universitas Freiburg
Freiburg Institute for Advanced Studies Freiburg Baden-Wuerttemberg Jerman
ana.purwitasari93@gmail.com

ABSTRAK: Penelitian ini berfokus pada kesalahan penggunaan bahasa dalam menulis karangan sederhana tentang keluarga yang ditugaskan pada siswa sekolah dasar. Adapun sampel penelitian mencakup siswa Kelas III Sekolah Dasar Negeri Sidamukti II di Kecamatan Majalengka, Kabupaten Majalengka, Provinsi Jawa Barat. Sekolah Dasar Negeri Sidamukti II dipilih karena lokasi sekolah terletak di kecamatan yang berbatasan dengan kecamatan di Kabupaten Sumedang. Hal ini dapat mempengaruhi Bahasa Sunda sebagai bahasa ibu para siswa yang merupakan Bahasa Sunda Dialek Majalengka dan berbeda dari Bahasa Sunda Dialek Priangan yang dituturkan di Kabupaten Sumedang. Dengan demikian, keadaan ini berpengaruh pada penguasaan Bahasa Indonesia sebagai bahasa kedua para siswa. Hasil analisis disajikan berupa narasi dan tabel, sedangkan penganalisisan kesalahan didasari oleh teori Tarigan tentang kesalahan berbahasa. Berdasarkan proses analisis diperoleh hasil bahwa kesalahan yang ditemukan dalam bahasa tulis siswa Kelas III berupa kesalahan leksikal muncul dalam teks 17 siswa, kesalahan fonologis yang dilakukan oleh 18 siswa, kesalahan morfologis terdapat dalam karangan 23 siswa, dan kesalahan sintaksis ditemukan dalam narasi yang ditulis oleh 25 siswa. Jika diubah kedalam bentuk persen, maka disimpulkan bahwa kesalahan leksikal sebanyak 68%, kesalahan fonologis sejumlah 72%, kesalahan morfologis mencakup 92%, dan kesalahan sintaksis yang mencapai 100% atau meliputi keseluruhan instrumen penelitian yang diteliti. Selain itu, terdapat dua karangan yang tidak valid dikarenakan kesamaan struktur, diksi, dan penggunaan tanda baca yang mencapai 100%. Beberapa kesalahan yang dilakukan siswa dipengaruhi oleh bahasa ibu dan ketidaktahuan siswa tentang ragam bahasa baku dalam Bahasa Indonesia sebagai bahasa target dalam pengamatan ini.

KATA KUNCI: analisis kesalahan; majalengka; sekolah dasar

ERROR ANALYSIS OF LANGUAGE USE FOUND IN TEXTS WRITTEN BY 3rd GRADE PRIMARY SCHOOL STUDENTS IN MAJALENGKA

ABSTRACT: This study focuses on language use errors in writing simple essays about family assigned to primary school students. The research sample included third grade students of Sidamukti II State Primary School in Majalengka District, Majalengka Regency, West Java Province. Sidamukti II State Primary School was selected because the school is located in a subdistrict that borders a subdistrict in Sumedang Regency. This may affect the students' mother tongue Sundanese, which is Majalengka dialect Sundanese and different from Priangan dialect Sundanese spoken in Sumedang Regency. Thus, this situation affects the students' proficiency in Indonesian as a second language. The results of the analysis are presented in the form of narratives and tables, while the error analysis is based on Tarigan's theory of language errors. Based on the analysis process, it was found that errors in the written language of Class III students in the form of lexical errors appeared in the texts of 17 students, phonological errors committed by 18 students, morphological errors were found in the essays of 23 students, and syntactic errors were found in the narratives written by 25 students. When converted into percentage form, it can be concluded that lexical errors amounted to 68%, phonological errors amounted to 72%, morphological errors covered 92%, and syntactic errors reached 100% or covered the entire research instrument studied. In addition, there were two invalid essays due to the similarity of structure, diction and use of punctuation, which reached 100%. Some of the errors made by the students are influenced by their mother tongue and ignorance of the standard language varieties in Indonesian as the target language in this observation.

KEYWORDS: error analysis; majalengka; primary school

Fon: Jurnal Pendidikan Bahasa dan Sastra Indonesia

Diterbitkan Oleh:

Program Studi Pendidikan Bahasa dan Sastra Indonesia FKIP Universitas Kuningan Volume 21 Nomor 1 Tahun 2025 Halaman 1-16

 Diterima:
 Direvisi:
 Disetujui:
 Dipublikasi:

 2024-11-22
 2025-01-31
 2025-02-08
 2025-03-30

Pustaka: Purwitasari, A. (2025). Analisis kesalahan berbahasa dalam karangan siswa sekolah dasar kelas III di Majalengka. Fon: Jurnal Pendidikan Bahasa dan Sastra Indonesia, 21(1), halaman 1-16.

PENDAHULUAN

Ruang lingkup penelitian ini meliputi analisis kesalahan penggunaan bahasa dalam bahasa tulis siswa Kelas III Sekolah Dasar Negeri Sidamukti II, Kecamatan Majalengka, Kabupaten Majalengka, Provinsi Jawa Barat. Bahasa tulis dipilih karena dalam kegiatan menulis seseorang harus menguasai berbagai unsur kebahasaan (Javed, Juan & Nazli, 2013). Data bersumber dari karangan siswa kelas III yang dikategorikan sebagai pembelajar bahasa di tingkat awal, yaitu siswa sekolah dasar kelas I sampai III. Wenfen (Ariningsih, Sumarwati, & Saddhono, 2012) berpendapat bahwa pada umumnya kesalahan berbahasa siswa di tingkat awal dipengaruhi oleh bahasa ibu mereka, sedangkan kesalahan penggunaan bahasa oleh siswa tingkat lanjut disebabkan oleh pengaruh strategi pembelajaran yang kurang tepat. Hal ini mendorong munculnya asumsi bahwa penguasaan Bahasa Sunda Dialek Majalengka sebagai bahasa ibu siswa di SD Negeri Sidamukti II kemungkinan mempengaruhi terjadinya kesalahan penggunaan Bahasa Indonesia sebagai bahasa kedua yang dipelajari oleh siswa.

Kesalahan berbahasa mencakup berbagai istilah. Burt & Kiparsky (Indihadi, 2020) menggunakan istilah goof dan goofing untuk menerangkan kesalahan berbahasa. Adapun Corder dalam sumber yang sama membatasi kesalahan berbahasa menjadi tiga poin, yaitu (1) lapses atau slip of tongue, (2) error atau kesalahan berbahasa akibat penutur melanggar kaidah tata bahasa, dan (3) mistake atau kesalahan pemilihan diksi.

Penelitian tentang kesalahan berbahasa telah dilakukan oleh banyak akademisi dengan cakupan objek penelitian beragam. Kesalahan fonologi ditemukan dalam penelitian terhadap penggunaan media luar ruang, yaitu kesalahan penggunaan [a] menjadi [ə] dan [k] dan [q], dan eliminasi bunyi [k] (Sabrina, Mustika, & Lestari, 2020).

Hasil lain diperoleh oleh pada penelitian lain tentang analisis kesalahan berbahasa. Syahputra, *et. al.* (2022) menemukan adanya kesalahan pengejaan kata yang meliputi penggunaan huruf kapital, singkatan dan akronim, dan penggunaan tanda baca. Kesalahan penulisan tanda baca yang dimaksud adalah titik, koma, tanda hubung, dan titik koma. Kesalahan morfologi lainnya dikupas oleh Nentia (2019) yang meliputi kesalahan penulisan afiksasi.

Selain itu, kesalahan dalam tataran sintaksis ditemukan dalam penelitian lain. Studi yang dimaksud adalah analisis kesalahan berbahasa terhadap pembelajaran sintaksis pada mahasiswa Pendidikan Bahasa dan Sastra Indonesia yang dilakukan oleh Mahardika, Sudrajat, & Latifah (2018). Berbagai kesalahan yang ditemukan adalah penulisan ejaan, pemilihan diksi, dan susunan kata dalam satu kalimat. Hasil penelitian lain tentang analisis kesalahan berbahasa menunjukkan adanya kesalahan fonologis, morfologis, dan sintaksis (Istiqamah & Nurhadi, 2017; Aruan, 2018; Rahayu & Sudaryanto, 2018; Alfarisy, et. al., 2022; Siregar & Aniati, 2022). Hal serupa juga ditemukan dalam menganalisis karangan siswa sekolah dasar di Palembang (Padilah, 2006).

Penelitian tentang analisis kesalahan berbahasa juga pernah dilakukan di Majalengka, Jawa Barat. Cakupan objek pe-

nelitian yang dimaksud adalah tulisan di ruang publik, berita di media cetak, dan karangan siswa. Yudin, Nurjanah, & Widiastuti (2024) mendapati setidaknya tiga kesalahan dalam penelitiannya, yaitu (1) kesalahan fonologi, (2) kesalahan morfologi, dan (3) kesalahan semantik, di ruang publik yang terdapat di Kecamatan Leuwimunding, Kabupaten Majalengka. Adapun kesalahan morfologi ditemukan dalam penelitian kesalahan penggunaan bahasa dalam Radar Majalengka (Sutrisna, 2017). Illa (2014) menuliskan dalam karya tulisnya bahwa ditemukan kesalahan fonologi dan morfologi dalam karangan siswa kelas X SMA Negeri 1 Maja.

Ketiga penelitian terdahulu yang dimaksud mendorong penulis untuk melakukan penelitian serupa dengan menjadikan siswa sekolah dasar di Majalengka sebagai target penelitian. Objek yang diteliti adalah karangan hasil terjemahan para siswa. Selain itu, penelitian lain yang melandasi penelitian ini adalah studi tentang pengaruh bahasa Sunda sebagai bahasa ibu terhadap kesalahan berbahasa dalam bahasa Indonesia, terutama untuk fonem /f/, /v/, dan /p/ di Majalengka (Rosilawati & Sutrisna, 2021). Adapun hal yang membedakan penelitian ini dengan empat penelitian sebelumnya adalah objek penelitian, yaitu tulisan hasil terjemahan siswa sekolah dasar.

Beberapa kesalahan yang sering ditemukan dalam karangan siswa mencakup kesalahan penggunaan ejaan, kesalahan pemilihan kata, kesalahan penyusunan kalimat, dan kesalahan penyusunan paragraf (Listyorini, 2005; Praptiningsih, 2007; Cahyaningrum, 2010; Ariningsih, Sumarwati, & Saddhono, 2012). Meskipun demikian, kesalahan penggunaan ejaan adalah kesalahan yang sangat sering ditemukan dalam karangan siswa. Hal ini disebabkan karena ejaan merupakan unsur paling dominan dalam menentukan apakah bahasa tulis berterima atau tidak (Jauhari, 2007).

Lebih lanjut, Richards (Saadah, 2012) mengungkapkan bahwa kesalahan adalah penyimpangan dalam penggunaan bahasa oleh seseorang yang dianggap salah oleh penutur asli bahasa tersebut. Dalam sumber yang sama diungkapkan bahwa kesalahan atau *error* dibedakan dari kekeliruan atau *mistake* menurut pandangan Corder. Kesalahan merujuk pada penggunaan bahasa yang tidak sesuai dengan kaidah yang berlaku secara konsisten, sedangkan kekeliruan berkaitan erat dengan penyimpangan penggunaan bahasa yang dilakukan secara tidak sengaja.

Beberapa kategori kesalahan berbahasa diungkapkan oleh beberapa pakar. Politzer & Ramirez (Saadah, 2012) membagi jenis kesalahan berdasarkan kategori linguistik. Oleh karena itu, istilah jenis kesalahan yang digunakan adalah istilah dalam bidang linguistik. Secara keseluruhan, terdapat sedikitnya lima kategori penyimpangan berbahasa yang dilakukan siswa sebagai pembelajar, yaitu kesalahan morfologis yang meliputi pemberian imbuhan atau afiksasi, kesalahan sintaksis yang merujuk pada kesalahan penyusunan kata dalam suatu kalimat, kesalahan leksikosemantik yang berkaitan dengan pemilihan kata sesuai kondisi, kesalahan fonologis yang berhubungan dengan penggunaan bunyi, dan kesalahan grafologis atau ejaan.

Sumber yang sama juga mencantumkan pembagian jenis kesalahan berbahasa berdasarkan bentuk lahir yang diungkapkan oleh Corder & Dulay, et al. Terdapat setidaknya empat jenis kesalahan yang meliputi penghilangan unsur kalimat atau ommission, penambahan unsur kalimat atau addition, kesalahan dalam pembentukan kata, frasa, atau kalimat, dan kesalahan dalam menempatkan kata dalam suatu kalimat. Pengamatan dan penarikan kesimpulan tentang hasil pengamatan tersebut, menurut Corder & Dulay, dapat dijadikan tolok ukur pemerolehan bahasa seseorang. Hal serupa diungkapkan Crys-

tal (Markhamah & Sabardila, 2010; Alfin, 2018) yang berargumen bahwa analisis kesalahan dapat dijadikan alat ukur untuk mengetahui sejauh mana pemahaman siswa atas bahasa yang sedang dipelajari dengan melakukan pengidentifikasian, pengklasifikasian, dan penginterpretasian kesalahan yang ditemukan dalam sumber data.

Penjelasan lebih rinci tentang pembagian jenis-jenis kesalahan penggunaan bahasa oleh seorang pembelajar atau siswa disampaikan oleh Parera dan Tarigan. Parera (Sundari, 2024) membatasi kesalahan berbahasa menjadi setidaknya empat kategori, yaitu (1) kesalahan fonologis, (2) kesalahan morfologi, (3) kesalahan sintaksis, dan (4) keslahan semantik. Hal berbeda diungkapkan oleh Tarigan. Berdasarkan kategori linguistik, Tarigan (Uripah, 2014; Supriani & Siregar, 2016) membagi penyimpangan berbahasa menjadi paling sedikit empat kelas, yaitu kesalahan fonologis, morfologis, sintaksis, leksikal. Kesalahan penggunaan ejaan dijabarkan secara rinci oleh Tarigan yang meliputi kesalahan penulisan kata dan penggunaan tanda baca. Selain terdapat setidaknya lima kesalahan yang termasuk dalam pembahasan kesalahan gabungan penulisan kata yang dicantumkan sebagai berikut.

- Kesalahan dalam penulisan gabungan kata yang termasuk kata majemuk dan bagian-bagiannya yang seharusnya ditulis terpisah.
- 2. Kesalahan dalam penulisan gabungan kata yang sudah dianggap sebagai satu kata yang seharusnya ditulis serangkai.
- 3. Kesalahan dalam penulisan gabungan kata yang salah satu unsurnya tidak dapat berdiri sendiri sebagai kata yang mengandung arti sendiri yang seharusnya ditulis serangkai.
- Kesalahan dalam penulisan gabungan kata yang terjadi akibat adanya imbu-

- han yang seharusnya ditulis serangkai dengan unsur yang paling dekat dengan imbuhan tersebut.
- Kesalahan dalam penulisan gabungan kata yang terjadi akibat adanya imbuhan awalan dan akhiran yang seharusnya ditulis serangkai.

Kesalahan berbahasa tersebut setidaknya bersumber dari tiga hal berikut, yaitu (1) kesalahan interlingual transfer, (2) kesalahan tralingual transfer, dan (3) kesalahan karena konteks pembelajaran (Brown dalam Tricahyo, 2021; Simorangkir, et al., 2023).

METODE

Terdapat beberapa tahapan dalam melakukan analisis kesalahan berbahasa seseorang. Ellis (Ayudia, Survanto, & Waluyo, 2016) berpendapat bahwa terdapat setidaknya lima tahap dalam mengamati penyimpangan penggunaan bahasa. Kelima tahap tersebut mencakup pengumpulan sampel data, pengidentifikasian kesalahan yang ditemukan dalam sumber data, penjelasan beberapa kesalahan yang ditemukan, pengkategorian kesalahan berdasarkan pendapat ahli, dan pengevaluasian. Adapun Saadah (2012) menambahkan tahap pendeskripsian kesalahan dalam menganalisis kesalahan berbahasa. Sehingga tahapan penganalisis kesalahan penggunaan bahasa menurut Saadah meliputi enam tahap, yaitu (1) pengumpulan data, (2) pengidentifikasian kesalahan, (3) pendeskripsian kesalahan, (4) penjelasan kesalahan, (5) pengklasifikasian kesalahan, dan (6) pengevaluasian kesalahan.

Berdasarkan pernyataan dipaparkan tersebut, proses analisis data pada penelitian ini didasari oleh teori analisis kesalahan berbahasa diungkapkan oleh Tarigan. Hal ini sesuai dengan pendapat Valdman (Supriani & Siregar, 2016) bahwa penganalisisan kesalahan sebaiknya dilakukan setelah adanya standardisasi kesalahan. Tarigan (dalam Supriani & Siregar, 2016)

4

mengungkapkan setidaknya bahwa terdapat empat jenis kesalahan dalam kategori linguistik yang mencakup kesalahan fonologis, kesalahan morfologis. kesalahan sintaksis. dan kesalahan leksikal. Selain itu, berdasarkan surface strategy taxonomy, Tarigan memberikan penjelasan yang lebih rinci bahwa kesalahan-kesalahan dalam ruang lingkup linguistik juga meliputi kesalahan karena penghilangan unsur dalam suatu kalimat, kesalahan karena penambahan unsur kalimat, kesalahan yang disebabkan karena salah formasi yang berkaitan dengan pemakaian bentuk morfem atau struktur, dan kesalahan penyusunan kata dalam suatu kalimat.

HASIL DAN PEMBAHASAN

Seperti penjelasan pada subbagian sebelumnya bahwa analisis kesalahan yang terdapat dalam karangan narasi siswa tentang keluarga didasari oleh teori analisis kesalahan berbahasa yang diungkapkan Tarigan, secara umum, keseluruhan kesalahan yang ditemukan dalam instrumen penelitian mencakup kesalahan fonologis, kesalahan morfologis, kesalahan sintaksis, dan kesalahan leksikal. Jumlah keseluruhan teks yang diteliti adalah 27 teks narasi. Akan tetapi, dua teks dinyatakan tidak valid karena memiliki kesamaan dari segi struktur kalimat, pemilihan kata, dan penempatan tanda baca yang mencapai 100%. Selengkapnya tentang hasil pengamatan terhadap kedua puluh tujuh karangan yang ditulis oleh siswa adalah sebagai berikut.

Tabel 1. Jenis Kesalahan dalam Sumber
Data

Butu					
No	Nama Sam-	F	M	S	L
110	pel				
1	SI	V	V	V	V
2	S II	X	V	V	V
3	S III	V	V	V	V
4	S IV	V	V	V	V

5	S V	V	V	V	v
6	S VI	X	X	V	v
7	S VII	X	V	V	v
8	S VIII	X	V	V	V
9	S IX	V	V	V	V
10	S X	V	V	V	X
11	S XI	v	V	V	X
12	S XII	v	V	V	X
13	S XIII	X	X	V	v
14	S XIV	v	V	V	X
15	S XV	V	V	V	V
16	S XVI	V	V	V	V
17	S XVII	V	V	V	X
18	S XVIII	v	V	V	X
19	S XIX	v	V	V	v
20	S XX	X	V	V	v
21	S XXI	(D	ata tio	lak va	lid
		kaı	ena te	eks sa	ma
			_	eks ka	
		gan	Sisw	a XX	III.)
22	S XXII	V	V	V	X
23	S XXIII			lak va	
				eks sa	
				eks ka	
		ga	n Sisv	va XX	I.)
24	S XXIV	V	V	V	X
25	S XXV	X	V	V	V
26	S XXVI	V	V	V	V
27	S XXVII	V	V	V	V
	Jumlah	18	23	25	17
]	Persentase	72%	92%	100%	68%

Keterangan singkatan:

- 1. F Kesalahan Fonologis;
- 2. M Kesalahan Morfologis;
- 3. S Kesalahan Sintaksis;
- 4. L Kesalahan Leksikal;
- 5. S Siswa

Beberapa contoh kesalahan yang ditemukan dalam instrumen penelitian dicantumkan dalam tabel berikut.

Tabel 2. Contoh Kesalahan dalam Sumber Data Berdasarkan Kategori Kesalahan Tarigan

Kes	Kesalahan Fonologis (F)			
	"pegai", "neneku",			
	Kesalahan	"menyaya ngii "		
		(Data S I)		
		"pegawai", "nenek-		
	Revisi	ku", "menyayangi"		
		(Data S I)		
		1. kata pegai [pə ga i]		
		seharusnya ditulis		
1		pegawai [pəgawai];		
1		2. kata neneku		
		[nɛ nɛ ku] seharusnya		
	Analisis	ditulis nenekku		
	Alialisis	[ne ne 7ku];		
		3. kata menyayangii		
		[məñaya ŋ н] se-		
		harusnya ditulis		
		menyayangi		
		[məñaya ŋ ɪ].		
	Kesalahan	"da", "nene", "mam-		
		bil", "bu wah ",		
		"mananter", "ru-		
		muh"		
		(Data S IV)		
		"dan", "nenek",		
		"mengambil",		
	Revisi	"buah", "mengan-		
		tar", "rumah"		
		(Data S IV)		
		1. kata da [da] se-		
		harusnya ditulis dan		
		[dan];		
2		2. kata nene [nɛnɛ]		
		seharusnya ditulis		
		nenek [nener];		
		3. kata mambil		
		[mambil] seharus-		
	Analisis	nya ditulis men-		
		gambil [məŋam-		
		bil];		
		4. kata buwah		
		[buwah] seharusnya		
		ditulis buah		
		[buwah], meskipun		
		transkripsi fonetik		
		sama, tetapi tran-		
		skripsi grafemik		

	Т	
		berbeda;
		5. kata mananter
		[manantər] se-
		harusnya ditulis
		mengantar
		[məŋantar];
		6. kata rumuh [rU-
		muh] seharusnya
		ditulis rumah [rU-
		mah].
	Kesalahan	"ganteri", "seneng"
	Kesalaliali	(Data S IX)
		"nganterin"
	D:-:	("mengantar"), "se-
	Revisi	nang"
		(Data S IX)
2		1. kata ganteri
3		[gantəri] seharus-
		nya ditulis ngante-
		rin (mengantar)
	Analisis	[ŋantərɪn];
		2. kata seneng [sənəŋ]
		seharusnya ditulis
		senang [sə naŋ].
		"meningal", "setela"
	Kesalahan	(Data S XII)
		"meninggal",
	Revisi	"setelah"
	TC VISI	(Data S XII)
		1. kata meningal
4		[mənɪ ŋal] seha-
'		rusnya ditulis
		meninggal
	Analisis	[mənɪ ŋgal];
		2. kata setela [sətəla]
		seharusnya ditulis
		setelah [sətəlah].
		"ka ke ", "ka ka ", "ka-
	Kesalahan	keku"
	Ixesalaliali	(Data S XVIII)
		"ka kek ", "ka kak ",
	Revisi	"ka kekku "
5	INEVISI	(Data S XVIII)
	Analisis	1. kata kake [ka ke]
		seharusnya ditulis
		kakek [kake2];
		2. kata kaka [ka ka]

	Т	,
		seharusnya ditulis
		kakak [kaka?];
		3. kata kakeku [ka ke-
		ku] seharusnya ditu-
		lis kakekku [ka-
		ke2ku]
	Kesalahan	"nene", "seudah"
	Kesalahan	(Data S XXII)
	ъ	"nenek", "sesudah"
	Revisi	(Data S XXII)
	_	1. kata nene [nε nε]
6		seharusnya ditulis
		nenek [nener];
	Analisis	2. kata seudah
	THAIISIS	[səUdah] seharus-
		nya ditulis su dah
		[sUdah].
		"kake", "sanah",
	Kesalahan	"omah"
	Kesalaliali	
		(Data S XXVII)
	Revisi	"ka kek ", "sa na ",
		"oma"
		(Data S XXVII)
_		1. kata kake [ka ke]
7		seharusnya ditulis
		kakek [kake?];
		2. kata sanah [sa nah]
	Analisis	seharusnya ditulis
		sana [sana];
		3. kata omah [əmah]
		seharusnya ditulis
		oma [ə ma].
Kes	alahan Morf	
		"disekolah"
	Kesalahan	(Data S I)
	ъ	"di sekolah"
	Revisi	(Data S I)
	_	Kata disekolah adalah
		penulisan imbuhan
		yang salah karena di
1		dalam kata tersebut
		berfungsi sebagai
	Analisis	
		preposisi, bukan sufiks atau awalan. Oleh ka-
		rena itu, penulisan
		yang benar adalah di
		sekolah.

	T	
		"ulangtahun", "disi- tu", "diperja- lanan",
	Kesalahan	"bangke"
		(Data S V)
		"ulang tahun", "di si-
		tu", "di perjalanan",
	Revisi	"ban ke"
		(Data S V)
		1. ulangtahun se-
		harusnya ditulis ter-
		pisah menjadi ulang
		tahun;
		2. penulisan disitu sa-
		lah karena di ber-
		fungsi sebagai pre-
		posisi yang menun-
2		jukkan lokasi, yaitu
2		di situ;
		3. seperti halnya di
		dalam di situ , di da-
	Analisis	lam diperjalanan
	Analisis	juga seharusnya di-
		tulis terpisah karena
		merupakan preposi-
		si, bukan sufiks atau
		awalan;
		4. penulisan yang be-
		nar adalah ban ke ,
		bukan bangke ka-
		rena ke mengambil
		posisi sebagai pre-
		posisi yang menje-
		laskan arah dan ha-
		rus ditulis terpisah.
		"keluarga ku",
	Vacalahar	"sepupu ku", "bapak
	Kesalahan	ku", "ibu ku",
		"kepasar" (Data S VIII)
3		"keluargaku", "se- pupuku", "bapakku",
3	Revisi	"ibuku", "ke pasar"
		(Data S VIII)
		1. penulisan keluarga
		ku, sepupu ku,
	Analisis	bapak ku, dan ibu
		ku adalah salah ka-
		Nu adalah Salah Ka-

	1	
		rena penulisan pro-
		nomina kepemilikan
		ku harus ditulis se-
		rangkai dengan
		nomina yang di-
		jelaskan;
		2. penulisan kepasar
		seharusnya ditulis
		terpisah karena ke
		adalah preposisi
		yang menjelaskan
		arah, yaitu ke arah
		pasar.
		"dijakarta", "diarab"
	Kesalahan	(Data S XI)
		"di Jakarta", "di
	Revisi	Arab"
	KCVISI	(Data S XI)
		Penulisan dijakarta
		dan diarah adalah
4	Analisis	contoh kesalahan ber-
4		bahasa karena di da-
		lam kedua kata terse-
		but adalah preposisi
		yang menjelaskan lo-
		kasi dan penulisannya
		harus terpisah dari ob-
		jek yang dijelaskan.
		Seharusnya ditulis di
		Jakarta dan di Arab.
		"orangtuaku", "di
	Kesalahan	bantu", "dirumah"
		(Data S XVII)
		"orang tuaku", "di-
	Revisi	bantu", "di rumah"
		(Data S XVII)
		1. penulisan orang-
5		tuaku dianggap sa-
		lah karena orang
		tua adalah kata
		majemuk yang ha-
	Analisis	rus ditulis terpisah
		dan ku adalah pro-
		nomina kepemilikan
		yang seharusnya
		digabung dengan
		kata kedua dalam
		Kata Kedua dalam

	T	
		kata majemuk terse-
		but, sehingga di-
		peroleh konstruksi
		orang tuaku;
		2. di bantu adalah
		contoh penggunaan
		sufiks di- yang
		penulisannya harus
		digabungkan
		dengan verba yang
		dilekatinya, sehing-
		ga penulisan yang
		benar adalah diban-
		tu;
		3. lain hal dengan kata
		dirumah yang
		terdiri dari preposisi
		di sebagai penunjuk
		tempat dan nomina
		rumah, seharusnya
		ditulis di rumah
		yang bermakna
		"bertempat di ru-
		mah".
		"dirumah", "adik
	Kesalahan	ku", "dihari"
	resultation	(Data S XX)
		"di rumah", "adik-
	Revisi	ku", "di hari"
	Kevisi	(Data S XX)
		1. adik ku disusun
		oleh nomina adik
		dan pronomina
		kepemilikan ku
		yang seharusnya di-
6		tulis serangkai, se-
U		hingga diperoleh
		konstruksi kata ba-
	Analisis	ru, yaitu adikku ;
	7 111111515	2. dirumah dan diha-
		ri adalah contoh
		penyimpangan ber-
		bahasa karena
		vanasa karena
		kedua kata tercebut
		kedua kata tersebut
		seharusnya merupa-
		_

		sisi di yang ber-
		makna penunjuk lo-
		kasi dan penunjuk
		waktu, sehingga
		seharusnya ditulis
		di rumah bermakna
		"berlokasi di ru-
		mah" dan di hari
		yang berarti "pada
		hari".
		"taakan" dan "ke-
	Kesalahan	sekolah"
		(Data S XXVI)
		"tak akan" dan "ke
	Revisi	sekolah"
	120 / 151	(Data S XXVI)
		1. penulisan taakan
		seharusnya adalah
		tak akan;
7		2. ke dalam kesekolah
		adalah preposisi
		penunjuk arah,
	Analisis	sehingga penulisan-
	Alialisis	nya harus dipisah-
		1 -
		kan dari objek yang
		diterangkannya, yai-
		tu ke sekolah yang
		bermakna "menuju
Voc	l salahan Sinta	sekolah".
Nes	Safaffaff Sifita	"nanti waktu diru-
		mah libur dua bulan
	Vasalahan	
	Kesalahan	aku dan keluargaku naik bus"
		(Data S II)
		"Saat libur selama
		dua bulan aku dan
	Revisi	
1	Kevisi	keluargaku naik bus."
1		
		(Data S II) Kesalahan dalam
		penempatan kata dan
	A 1	penambahan frasa di
	Analisis	rumah (tertulis:
		dirumah) yang
		sebaiknya dihilangkan
		agar tidak men-

	l	
		imbulkan makna ran- cu.
2	Kesalahan	"aku dirumah mem- punyai keluarga li- ma" (Data S VI)
	Revisi	"Di rumah aku mempunyai anggota keluarga lima orang, yaitu nenek, ayah, aku, adik, dan ibu." (Data S VI)
	Analisis	Penyimpangan penggunaan bahasa terlihat dari kesalahan pemilihan kata keluarga yang seha- rusnya ditulis anggota keluarga karena ket- erangan lima merujuk pada jumlah anggota keluarga.
3	Kesalahan	"Keluargak ber- jumlah 3 terdiri dari Ayah, ibu, Alpin" (Data S X)
	Revisi	"Anggota keluargaku berjumlah tiga orang yang terdiri dari ayah, ibu, dan aku." (Data S X)
	Analisis	Kesalahan yang sama seperti contoh data Siswa VI juga ditemukan dalam data Siswa X, yaitu kesalahan pemilihan kata keluarga yang sebenarnya bermakna anggota keluarga. Selain itu, kata Alpin juga sebaiknya diganti oleh pronomina aku karena Alpin adalah orang ketiga singular, sedangkan aku adalah orang per-

	ı	T
		tama menurut sudut
		pandang dalam penu-
		lisan cerita.
		"sekarang aku seko-
	1 1	lah tidak ikut kecire-
	Kesalahan	bon"
		(Data S XIV)
		"Hari ini aku tidak
		ikut ke Cirebon ka-
	Revisi	rena harus pergi ke
	Revisi	sekolah."
		(Data S XIV)
		Pengurangan unsur
		kalimat berupa
		konjungsi sebab-
		akibat, yaitu karena,
		kesalahan pemilihan
		kata sekarang yang
		seharusnya hari ini,
		dan konstruksi prepo-
		sisi penunjuk arah ke
		Cirebon adalah
		penyimpangan
		penggunaan bahasa
4		yang ditemukan dalam
•		contoh data Siswa
		XIV. Kalimat tersebut
		digolongkan ke dalam
		kalimat majemuk
	Analisis	bertingkat yang
		berhubungan dengan
		penyebab. Oleh kare-
		na itu, dibutuhkan
		konjungsi yang me-
		nunjukkan sebab-
		akibat, yaitu karena .
		Adapun analisis kom-
		ponen makna dalam
		kata sekarang dan
		hari ini menunjukkan
		beberapa perbedaan,
		yaitu sekarang meru-
		juk pada waktu yang
		berarti kejadian ber-
		langsung pada saat itu
		juga (detik dan menit
		yang sama dengan

		waltu saat kajadian
		waktu saat kejadian
		lain berlangsung), sedangkan hari ini ti-
		dak merujuk pada de-
		tik, menit, dan waktu
		yang spesifik. Frasa
		hari ini menunjukkan
		bahwa kejadian ber-
		langsung pada hari itu,
		baik pagi hari, siang
		hari, sore hari, ataupun
		malam hari, selama
		tanggal belum bergan-
		ti.
	77 1 1	"Ayah ku slalu sibuk
	Kesalahan	berangkat ke kebun"
		(Data S XIX)
		"Ayahku selalu sibuk
	Revisi	berangkat ke
	TC VISI	kebun."
		(Data S XIX)
		Kesalahan sintaksis
		yang ditemukan men-
5		cakup kesalahan kon-
		struksi kata ayah ku
		yang seharusnya di-
	Analisis	tulis ayahku , kata sla-
	Allalisis	lu yang seharusnya
		selalu , dan
		penggunaan tanda
		baca titik (.) di akhir
		kalimat sebagai
		penanda akhir kalimat.
		"sayapun makan
	Kesalahan	bareng ayah"
		(Data S XXIV)
		"Saya pun makan
	Revisi	bersama ayah."
6		(Data S XXIV)
		Beberapa penyimpan-
6		gan dalam berbahasa
		yang dilakukan Siswa
	4 1 .	XXIV adalah
	Analisis	penggunaan huruf
		kapital di awal ka-
		limat, partikel pun
		seharusnya ditulis
	1	J

	<u> </u>			
		terpisah dari subjek		
		kalimat saya menjadi		
		saya pun, kesalahan		
		pemilihan kata		
		bareng yang di-		
		pengaruhi oleh bahasa		
		ibu siswa yang seha-		
		rusnya bersama , dan		
		penggunaan tanda		
		baca titik (.) sebagai		
		penanda akhir kalimat.		
		"ayahku memberi		
	17 1 1	hadiah membantu		
	Kesalahan	ibu"		
		(Data S XXVI)		
		"Ayahku memberi		
	D	hadiah karena mem-		
	Revisi	bantu ibu."		
		(Data S XXVI)		
		Terdapat beberapa		
		penggunaan bahasa		
		yang tidak sesuai		
		dengan kaidah EYD		
		yang ditetapkan dalam		
7		karangan Siswa		
,		XXVI, yaitu kesala-		
		han penulisan huruf		
		di awal kalimat yang		
	Analisis	seharusnya dicetak		
	7 mansis	kapital,		
		penghilangan unsur		
		kalimat majemuk		
		bertingkat kategori		
		penyebab berupa		
		konjungsi karena,		
		dan penggunan tanda		
		baca titik (.) sebagai		
		penanda akhir kalimat.		
Kesalahan Leksikal (L)				
IXUS	saraman LCRS	"aki", "mamang",		
1	Kesalahan Revisi	"ua", "mamang , "ua", "mimi", "uyut"		
		(Data S III)		
		"kakek", "paman",		
		"paman", "nenek",		
		"nenek buyut"		
	A 1	(Data S III)		
	Analisis	1. kata aki seharusnya		

		ditulis kakek karena
		aki adalah Bahasa
		Sunda;
		2. kata mamang dan
		ua seharusnya ditu-
		lis paman karena
		mamang dan ua
		adalah Bahasa Sun-
		da;
		3. kata mimi adalah
		Bahasa Sunda,
		sehingga kata yang
		seharusnya digu-
		nakan adalah ne-
		_
		nek;
		4. kata uyut adalah
		terjemahan nenek
		buyut dalam Baha-
		sa Sunda.
	Kesalahan	"berangkatnya"
		(Data S VII)
	Revisi	"berangkat"
	100 VISI	(Data S VII)
		Kata berangkatnya
		adalah salah satu ben-
		tuk penyimpangan
		kaidah bahasa karena
		verba yang benar
		sesuai EYD Bahasa
		Indonesia adalah
		berangkat.
		Penggunaan kata
		berangkatnya disebab-
2		kan karena adanya
		pengaruh dari Bahasa
	Analisis	Sunda sebagai bahasa
		ibu siswa yang
		mempunyai istilah
		mangkatna
		_
		'berangkat' yang ter- susun dari awalan <i>N</i> -
		(alofon <i>m</i> -), verba da-
		sar <i>angkat</i>
		'berangkat', dan
		akhiran <i>-na</i> . Istilah
		mangkat dan
		<i>mangkatna</i> memiliki

		,,
		arti yang sama dalam
		Bahasa Indonesia, yai-
		tu berangkat . Hal ini
		diasumsikan menjadi
		penyebab penyimpan-
		gan kaidah bahasa
		yang dilakukan siswa.
	Kesalahan Revisi	"uwa", "buah"
		(Data S XIII)
		"paman", "mangga"
		(Data S XIII)
		1. kata uwa seharus-
		nya ditulis paman
		dalam Bahasa Indo-
		nesia;
		2. kata buah dalam
		Bahasa Sunda dan
		Bahasa Indonesia
		memiliki arti berbe-
		da, sehingga peng-
3		
		gunaan kata buah
	Analisis	oleh Siswa XIII
		memiliki unsur
		ambiguitas, tetapi
		apabila melihat kon-
		teks cerita, kata
		buah yang dimak-
		sud siswa adalah
		mangga, sehingga
		Siswa XIII disim-
		pulkan melakukan
		kesalahan penggu-
		naan bahasa.
	Kesalahan	"kecapean",
		"keringat",
		"menggelap"
		(Data S XV)
		"melelahkan",
	Revisi	"berkeringat", "men-
4		jadi gelap"
		(Data S XV)
		1. kesalahan
	Analisis	penggunaan kata
		kecapean yang
		seharusnya mele-
		lahkan karena ob-
		jek yang dibicara-
		J J B J

		kan adalah benda
		mati;
		2. nomina keringat ti-
		dak sesuai dengan
		konteks kalimat ka-
		rena kalimat ter-
		sebut membutuhkan
		kehadiran verba
		berkeringat;
		3. istilah menggelap
		tidak ada dalam Ba-
		hasa Indonesia, me-
		lainkan menjadi ge-
		lap yang bermakna
		objek yang dibica-
		rakan berubah
		menjadi gelap.
		"A", "teh",
	Kesalahan	"mamang"
		(Data S XVI)
		"kakak", "kakak",
	Revisi	"paman"
		(Data S XVI)
		Penggunaan beberapa
		kata, yaitu A , teh , dan
5		mamang tidak sesuai
		dengan kaidah Bahasa
		Indonesia karena keti-
	Analisis	ga kata tersebut adalah
		Bahasa Sunda. Seha-
		rusnya ditulis kakak
		(laki-laki), kakak
		(perempuan), dan
		paman.
	Kesalahan	"ke kolam berenang"
		(Data S XXV)
	Revisi	"ke kolam renang "
6	Kevisi	(Data S XXV)
	Analisis	Frasa ke kolam bere-
		nang berarti menuju
		ke kolam untuk ber-
		enang. Istilah yang
		digunakan oleh Siswa
		XXV tidak berterima
		karena preposisi
		penunjuk arah ke sela-
		lu diikuti oleh nomi-

		na. Dalam frasa terse-
		but dapat dilihat bah-
		wa nomina yang di-
		maksud adalah kolam ,
		sedangkan berenang
		adalah verba . Siswa
		mempunyai dua pili-
		han untuk mengoreksi
		frasa tersebut agar
		berterima, yaitu
		dengan mengubah
		verba berenang men-
		jadi nomina renang
		agar terbentuk kata
		majemuk kolam re-
		nang yang bermakna
		kolam untuk berenang,
		atau menambahkan
		konjungsi untuk
		yang ditulis menda-
		hului verba berenang
		menjadi ke kolam un-
		tuk berenang.
	IZ 1 - 1	"Aa", "seserodotan"
	Kesalahan	(Data S XXVII)
		"kakak", "se-
	Revisi	luncuran"
		(Data S XXVII)
		Kesalahan yang
		ditemukan dalam data
	Analisis	Siswa XXVII adalah
		penggunaan dua kata
7		Bahasa Sunda dalam
/		karangan berbahasa
		Indonesia, yaitu Aa
		dan seserodotan .
		Seharusnya Siswa
		XXVII menggunakan
		istilah kakak (laki-
		laki) dan seluncuran
		yang merupakan dua
		kata baku dalam Ba-
		hasa Indonesia.
		11.54 11140119514.

Penjelasan yang disampaikan dalam tabel di atas menunjukkan bahwa pengaruh bahasa ibu, yaitu Bahasa Sunda, yang diujarkan siswa setiap hari dapat dilihat dalam penggunaan Bahasa Indonesia siswa yang bersangkutan. Beberapa contoh penyimpangan Bahasa Indonesia yang diakibatkan oleh pengaruh Bahasa Sunda yaitu (1) penambahan bunyi [h] dalam [sanah] dan [omah] yang lazim ditambahkan pada akhir kata berakhiran vokal oleh penutur asli Bahasa Sunda yang seharusnya ditulis [sana] dan [oma], (2) penggunaan beberapa kata dalam Bahasa Sunda yang ditulis dalam karangan Bahasa Indonesia yang meliputi kata Aa 'kakak (laki-laki), Teh 'kakak (perempudan *mamang* an)', uwa 'paman', seserodotan 'seluncuran, aki 'kakek', mimi 'nenek', uyut 'nenek buyut', dan buwah 'mangga', (3) kesalahan konstruksi verba berangkat, dan (4) penempatan kata dalam suatu kalimat.

Selain itu, kurangnya pemahaman siswa dalam membedakan cara menulis preposisi dan imbuhan juga menjadi faktor munculnya kesalahan penggunaan bahasa oleh siswa Kelas III SD Negeri Sidamukti II dalam menulis karangan sederhana. Kesalahan penggabungan preposisi dan pemisahan imbuhan dengan objek yang dijelaskannya sering ditemukan dalam karangan siswa. Hampir keseluruhan siswa Kelas III belum mampu membedakan cara menulis imbuhan yang seharusnya ditulis serangkai dengan objek yang dijelaskan dan cara penulisan preposisi yang ditulis terpisah dari nomina yang dijelaskannya.

Hal lain yang berhubungan dengan penulisan gabungan kata adalah kesalahan menggabungkan pronomina kepemilikan ku yang seharusnya ditulis serangkai dengan nomina yang mendahuluinya. kesalahan fonologis Adapun ditemukan dalam menggabungkan pronomina kepemilikan adalah tidak disertakannya konsonan akhir penyusun kata yang bersangkutan karena tertukar dengan pronomina penunjuk kepemilikan ku. Penyimpangan lain dalam kategori

kesalahan fonologis yang muncul dalam karangan siswa adalah kurangnya satu segmen atau suku kata penyusun kata atau pemilihan huruf penyusun kata yang tertukar antara Bahasa Sunda dan Bahasa Indonesia karena kemiripan istilah di antara kedua bahasa tersebut.

Berdasarkan hasil penelitian yang dijabarkan di atas, setidaknya terdapat dua poin rekomendasi sebagai refleksi atas studi ini, yaitu (1) latihan intensif penggunaan bahasa Indonesia dengan baik dan benar dan (2) pembiasaan diri dalam menulis bahasa Indonesia dengan baik dan benar.

KESIMPULAN

Hasil analisis menunjukkan suatu kesimpulan bahwa setidaknya terdapat empat kesalahan yang ditemukan dalam karangan Bahasa Indonesia siswa Kelas III SD Negeri Sidamukti II, Kecamatan Kabupaten Majalengka, Majalengka, Provinsi Jawa Barat. Keempat jenis tersebut meliputi kesalahan fonologis yang mencakup kesalahan ejaan kata atau berkurangnya suku kata penyusun kata, kesalahan morfologis yang berkaitan dengan penulisan preposisi dan imbuhan, kesalahan sintaksis yaitu penggunaan tanda baca, kesalahan pemilihan kata, dan penulisan huruf kapital, dan kesalahan disebabkan leksikal yang karena penggunaan beberapa istilah dalam Bahasa Sunda yang merupakan bahasa pertama yang diperoleh siswa. Secara umum, kesalahan sintaksis adalah kesalahan yang paling banyak ditemukan, yaitu 100% dari total 25 siswa dengan data yang dinyatakan valid. Adapun kesalahan lain yang ditemukan dan diurutkan berdasarkan jumlah persentase adalah kesalahan morsebanyak 92%, fologis kesalahan fonologis berjumlah 72%, dan kesalahan leksikal paling tidak 68%. Terdapat dua data yang tidak memenuhi standar validitas karena kedua teks tersebut sama antara satu dengan yang lain.

Karena analisis kesalahan penggunaan berbahasa di Majalengka, khususnya di institusi pendidikan, masih minim, penulis berharap studi ini dapat mendorong akademisi untuk melanjutkan penelitian terhadap analisis kesalahan berbahasa di kalangan siswa sekolah dasar.

DAFTAR PUSTAKA

- Alfarisy, F., Maghfirah, Devinsky, E., dan Hastiani, R. K. (2022). "Analisis Kesalahan Berbahasa dalam Platform Berita Media Sosial", *ANUVA*, vol. 6, no. 3.
- Alfin, J. (2018). *Analisis Kesalahan Berbahasa Indonesia*. Surabaya: LKiS.
- Ariningsih, N. E., Sumarwati, dan Saddhono, K. (2012). "Analisis Kesalahan Berbahasa Indonesia dalam Karangan Eksposisi Siswa Sekolah Menengah Atas", BASASTRA Jurnal Penelitian Bahasa, Sastra Indonesia dan Pengajarannya, vol. 1, no. 1.
- Aruan, L. (2018). Analisis Kesalahan Berbahasa di dalam Karangan Mahasiswa Program Studi Bahasa Jerman FBS Universitas Negeri Medan. Skripsi pada Universitas Negeri Medan. Medan: Tidak dipublikasikan.
- Ayudia, Suryanto, E., dan Waluyo, B. (2016). "Analisis Kesalahan Penggunaan Bahasa Indonesia dalam Laporan Hasil Observasi pada Siswa SMP", BASASTRA Jurnal Penelitian Bahasa, Sastra Indonesia dan Pengajarannya, vol. 4, no. 1.
- Cahyaningrum, W. T. (2010). Analisis Kesalahan pada Karya Tulis Siswa Kelas XI SMA Negeri 1 Andong Kabupaten Boyolali. Skripsi pada Universitas Sebelas Maret. Surakarta: Tidak dipublikasikan.
- Illa, A. (2014). Analisis Kesalahan Berbahasa dalam Karangan Per-

- suasif Siswa Kelas X SMA Negeri 1 Maja. Skripsi pada Universitas Majalengka. Majalengka: Tidak dipublikasikan.
- Indihadi, D. (2020). *Analisis Kesalahan Berbahasa*. Yogyakarta: Tidak dipublikasikan.
- Istiqamah, I. dan Nurhadi, N. (2017). "Kesalahan Penggunaan Bahasa Indonesia dalam Karya Tulis Ilmiah Mahasiswa KNB Tahun Akademik 2013/2014 di UNY", LingTera, vol. 4, no. 1.
- Jauhari, H. (2007). *Pedoman Penulisan Karya Ilmiah*. Bandung: CV.
 Pustaka Setia.
- Javed, M., Juan, Nazli. (2013). "A Study of Students' Assessment in Writing Skills of the English Language", International Journal of Instruction, vol. 6, no. 2.
- Listiyorini, A. (2005). "Berbagai Kesalahan Mekanik dalam Karya Ilmiah Mahasiswa". Dalam Pangesti Wiedarti (Ed.). *Menuju Budaya Menulis: Suatu Bunga Rampai*. Yogyakarta: Tiara Wacana.
- Mahardika, R. Y., Sudrajat, R. T., dan Latifah. (2018). "Analisis Kesalahan Berbahasa dalam Pembelajaran Mata Kuliah Sintaksis pada Mahasiswa Prodi Pendidikan Bahasa dan Sastra Indonesia", Parole Jurnal Pendidikan Bahasa dan Sastra Indonesia, vol. 1, no. 1.
- Markhamah dan Sabardila. (2010). Analisis Kesalahan dan Karakteristik Bentuk Pasif. Surakarta: Badan Penerbit Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan.
- Nentia, A. (2019). Analisis Kesalahan Berbahasa Tataran Morfologi pada Berita Pinggir-Duri-Dumai Surat Kabar Riau Pos. Skripsi pada Universitas Islam Riau. Pekanbaru: Tidak dipublikasikan.
- Padilah, S. (2006). Analisis Kesalahan Berbahasa dalam Karangan Sis-

- wa Kelas V SD Negeri 208 Karanganyar Kecamatan Gandus Palembang. Skripsi pada Universitas Sriwijaya. Indralaya: Tidak dipublikasikan.
- Praptiningsih. (2007). Analisis Kesalahan Berbahasa dalam Karangan Siswa Kelas VII Sekolah Menengah Pertama. Tesis pada Universitas Sebelas Maret. Surakarta: Tidak dipublikasikan.
- Rahayu, A. & Sudaryanto. (2018). "Kesalahan Ejaan, Diksi, dan Morfologi dalam Karangan Deskripsi Mahasiswa Asal Tiongkok", Diglosia Jurnal Pendidikan, Kebahasaan, dan Kesusastraan Indonesia, vol. 2, no. 1.
- Rosilawati, R. & Sutrisna, D. (2021). Bahasa Ibu dalam Analisis Kesalahan Berbahasa Bidang Fonologi pada Komunikasi di Kampung Andir Palabuan Kabupaten Majalengka. Karya tulis dipresentasikan dalam Seminar Nasional Pendidikan FKIP UNMA 2021 pada Agustus 2021.
- Saadah, F. 2012. "Analisis Kesalahan Berbahasa dan Peranannya dalam Pembelajaran Bahasa Asing", *Jurnal Studi Islam dan Sosial*, vol. 14, no. 1.
- Sabrina, S. P., Mustika, I., dan Lestari, R. D. (2020). "Analisis Kesalahan Penggunaan Berbahasa pada Penulisan Media Luar Ruang di Kecamatan Cihampelas Bandung Barat", *Parole Jurnal Pendidikan Bahasa dan Sastra Indonesia*, vol. 1, no. 3.
- Siregar, U. A. dan Aniati, I. (2022). Analisis Kesalahan Berbahasa Indonesia dalam Kegiatan Presentasi Mahasiswa UIN Syahada Padangsidimpuan. Karya tulis dipresentasikan. Padangsidimpuan: Tidak dipublikasikan.

- Sundari, W. I. (2024). Analisis Kesalahan Berbahasa dalam Berita Daring Kumparan dan Implementasinya sebagai Bahan Ajar Menulis di SMP. Skripsi pada Universitas Tidar. Magelang: Tidak dipublikasikan.
- Supriani, R. dan Siregar, I. R. (2016). "Penelitian Analisis Kesalahan Berbahasa", *Edukasi Kultura: Jurnal Bahasa, Sastra dan Budaya*, vol. 1, no.2.
- Sutrisna, D. (2017). "Analisis Kesalahan Morfologi Bahasa Indonesia dalam Surat Kabar Radar Majalengka Edisi 16 dan 25 April 2016", Diglosia Jurnal Pendidikan, Kebahasaan, dan Kesusastraan Indonesia, vol. 1, no. 1.
- Syahputra, E., Yani, R., Maulida, Khoirunnisa, T. Y. I., dan Athirah,

- N. (2022). "Kesalahan Penggunaan Bahasa Indonesia dalam Berkomunikasi pada Pembelajaran Via Online", *Jurnal Multi Disiplin Dehasen (MUDE)*, vol. 1, no. 3.
- Tricahyo, A. (2021). *Analisis Kesalahan* dan Kekeliruan Berbahasa. Ponorogo: CV. Nata Karya.
- Uripah. (2014). Analisis Kesalahan Penggunaan Kalimat Imperatif V-Nasai dan V-Te Kudasai Bahasa Jepang. Skripsi pada Universitas Pendidikan Indonesia. Bandung: Tidak dipublikasikan.
- Yudin, J., Nurjanah, A., dan Widiastuti, D. I. (2024). "Kesalahan Penggunaan Bahasa Indonesia di Ruang Publik Kecamatan Leuwimunding Kabupaten Majalengka", *PARA-DUTA: Jurnal Ekonomi dan Ilmu-Ilmu Sosial*, vol. 2, no. 1.